

INFORME DEL PROYECTO NEOROC

(elaborado por Rosa Estopà, 2012)

NEOROC es una red de Observatorios de neología en español que trabaja con textos editados en España que se constituyó en 2004. Forman parte de NEOROC ocho nodos ubicados en diversas universidades. Cada nodo se organiza independientemente, aunque todos comparten la metodología y las herramientas de trabajo. Actualmente, NEOROC está constituido por los grupos que citamos por orden alfabético a continuación: Alacant (ALA, Universidad de Alacant, coordinador: dolores Azorín), Barcelona (BCN, Universidad de Barcelona, coordinador: Rosa Estopà), Cádiz (CAD, Universidad de Cádiz, coordinador: Tadea Domínguez), Madrid (MAD, Universidad de Lyon, coordinador: Julie Makri), Málaga (MAL, Universidad de Málaga, coordinador: Gloria Guerrero), Murcia (MUR, Universidad de Murcia y Universidad de Alicante, coordinador: M. Carmen Manzanares), País Vasco (PVA, Universidad del País Vasco, coordinadores: Roberto Olaeta y Margarita Cundín), Salamanca (SAL, Universidad de Salamanca, coordinador: Joaquín García Palacios), València (VAL, Universidad de València, coordinador: Julia Sanmartín).

Todo el informe se refiere al período 2004-2012. Para poder contrastar los datos con el informe de la red Antenas Neológicas se ha seguido el mismo esquema. Así, se abordan las cuestiones siguientes: 1) cantidad de neologismos recogidos por el proyecto y por todos los grupos en el período 2004-2012; 2) distribución de los neologismos por tipos en los distintos países; 3) distribución de los préstamos por lenguas en los distintos países; 4) neologismos más frecuentes del proyecto y de cada uno de los grupos.

1. Neologismos por años

Para cada nodo y año se ofrecen dos cantidades: la primera se refiere al total de neologismos, con todas sus ocurrencias y la segunda, entre paréntesis, se refiere al total de neologismos distintos, sin repeticiones. El signo --- indica que no se obtuvieron datos en ese nodo y en ese período concreto, normalmente porque el nodo todavía no formaba parte de la red. Es importante que la red fue fundada en 2004 con solo tres grupos (BCN, MAL y VAL), que en 2008 se anexionó a ella dos grupos más (CAD y MUR) y en 2009 se unieron a la red dos universidades más (PVA y SAL); en el 2010 una investigadora de una universidad francesa se responsabilizó de prensa de Madrid y en el 2012 se ha anexionado la Universidad de Alicante con lo cual se creó el último nodo (aunque de este último nodo todavía no tenemos ningún resultado significativo). Actualmente, son nueve los nodos que integran la red. Hay que alertar pero que los grupos son muy desiguales en número de personas, en antigüedad y en financiamiento; pues algunos no reciben ningún tipo de financiamiento para realizar sistemáticamente las actividades relacionadas con la red, otros son muy recientes y hay nodos formados solamente por una o dos personas, frente a otros grupos que tienen un proyecto en neología, que tienen una sólida experiencia en neología y que están formados por grupos de investigadores más numerosos.

| | BCN | CAD | MAD | MAL | MUR | PVA | SAL | VAL |
|-------------|------------------|-----------|-----|-----------------|--------------|-----|-----|----------------|
| 2004 | 5.996 (4.541) | --- | --- | 56 (56) | --- | --- | --- | 574 (440) |
| 2005 | 5.478 (4.329) | --- | --- | 308 (294) | --- | --- | --- | 1.283 (959) |
| 2006 | 4.559 (3.156) | --- | --- | 340 (304) | --- | --- | --- | 1.023 (812) |
| 2007 | 3.256 (2.771) | --- | --- | 71 (69) | 5 (59) | --- | --- | 826 (644) |
| 2008 | 3.668 (2.776) | 324 (274) | --- | 1.561 (1102) | 347 (301) | --- | --- | 605 (472) |

| | | | | | | | | |
|--------------|------------------|-----------|-----------|------------------|--------------|------------------|-----------------|--------------|
| 2009 | 3.256 (2.476) | 281 (243) | --- | 1.327 (974) | 250 (213) | 727 (552) | 955 (739) | 571 (452) |
| 2010 | 2.872 (2.202) | 816 (636) | 590 (456) | 1.457 (1.003) | 52 (50) | 3.040 (1.770) | 1.429 (1117) | 461 (390) |
| 2011 | 2.407 (1.723) | --- | --- | 1.418 (861) | 12 (11) | 1.441 (928) | 1.073 (823) | 338 (289) |
| 2012 | 2.052 (1.383) | 19 (19) | --- | 1.180 (750) | 547 (402) | --- | 394 (324) | 212 (187) |
| TOTAL | 33.544 | 1.440 | 590 | 7.718 | 1.213 | 5.208 | 3.851 | 5.893 |

Tabla 1. Neologismos de los distintos nodos de NEOROC, por años.

A pesar de las desigualdades entre los nodos, la red ha conseguido mantener una estabilización que todavía sería mas sólida si no se hubiera denegado el proyecto de conjunto que se había solicitado. No obstante, la mayoría de los nodos han afianzado un grupo de trabajo que permite asegurar la continuidad del proyecto. Es un hecho que NEOROC cumple este 2013 diez años de funcionamiento y que recoge una cantidad de neologismos con repeticiones que supera anualmente una media de 6.000 neologismos. Aunque esta cifra no es estable ya que la cantidad de neologismos global anual puede oscilar entre 4.000 y 10.000 según las vicisitudes de cada grupo. En resumen, tras nueve años de trabajo, la cantidad total de 59.457 neologismos con repetición y de 44.332 sin repetición:

| Año | TOTAL |
|--------------|----------------|
| 2004 | 6.626 (5.037) |
| 2005 | 7.069 (5.882) |
| 2006 | 5.922 (4.272) |
| 2007 | 4.158 (3.543) |
| 2008 | 6.505 (4.925) |
| 2009 | 7.367 (5.646) |
| 2010 | 10.717 (7.624) |
| 2011 | 6.689 (4.635) |
| 2012 | 4.404 (3.065) |
| TOTAL | 59.457 (44332) |

Tabla 2. Neologismos del conjunto de nodos NEOROC, por años.

2. Neologismos por tipos

En la siguiente tabla se muestra como se clasifican por tipos las cantidades de neologismos que hemos mencionado en el apartado anterior. Cabe avisar que los datos proceden del período 2004-2012, y que las cifras se refieren al total con repeticiones pero sin tener en cuenta un pequeño conjunto de unidades que no se clasifican en ninguno de los tipos que se tienen en cuenta en este informe. Los porcentajes se han calculado sobre el total de cada nodo.

| | BCN | CAD | MAD | MAL | MUR | PV | SAL | VAL |
|---------------|-------------------|-----------------|-----------------|-------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| FPRE | 6.374 (18.35) | 229 (16.12%) | 85 (14.41%) | 1.108 (16.95%) | 87 (13.06 %) | 742 (14.25%) | 635 (16.5%) | 1.186 (20.13 %) |
| FSUF | 6.202 (17.86%) | 325 (22.87) | 104 (17.63%) | 1.118 (17.10%) | 116 (12.42 %) | 939 (18.03%) | 1.094 (28.42 %) | 1.183 (20.07 %) |
| FCULT | 4.530 (13.04%) | 188 (13.23%) | 75 (12.71%) | 1040 (15.91%) | 115 817.27 %) | 657 (12.62%) | 540 (14.03 %) | 808 (13.71 %) |
| FCOM | 1.866 (5.37%) | 149 (10.49%) | 35 (5.93%) | 603 (9.22%) | 88 (13.21 %) | 380 (7.3%) | 277 (7.2%) | 468 (7.94%) |
| FSINT | 1.956 (5.63%) | 5 (0.35%) | 4 (0.98%) | 140 (2.14%) | 3 80.45%) | 6 (0.12%) | 117 (3.04%) | 409 (6.94%) |
| FTRUNC | 942 (2,8%) | 96 (6,66%) | 18 (3,05%) | 249 (3,22%) | 31 (2,55%) | 105 (2,01%) | 136 (3,53%) | 150 (2,54%) |
| FLEX | 89 (0.26%) | 1 (0,07%) | 0 | 6 (0.09%) | 2 (0.30%) | 8 (0.15%) | 31 (0.81%) | 18 (0.31%) |
| FCONV | 595 (1.71%) | 10 (0,7%) | 13 | 62 (0.95) | 3 (0.45%) | 22 (0.42%) | 22 (0.57%) | 60 (1.02%) |
| SEM | 1.809 (5.21%) | 20 (1,41%) | 12 (2.03%) | 222 (3.4%) | 13 81.95%) | 111 (2.13%) | 54 (1.4%) | 285 (4.84%) |
| M | 9.621 (28,68%) | 319 (22,15%) | 224 (37,96%) | 1.860 (24,09%) | 178 (14,67 %) | 2.093 (40,18%) | 807 (20,95 %) | 1.188 (20,15) |

Tabla 3. Neologismos de los distintos nodos de NEOROC, por tipos.

Para poder apreciar tendencias en la tabla 3, hemos preparado la tabla 4, donde se indica la media que obtiene cada proceso en el conjunto de NEOROC. Así, podremos observar las desviaciones más remarcables de los resultados de la tabla 3:

| FPRE | FSUF | FCULT | FCOM | FSINT | FTRUNC | FLEX | FCON | SEM | M |
|--------------------|--------------------|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|------------------|------------------------|
| 10.446 (17,56%) | 11.081 (18,63%) | 7.953 (13,37%) | 3.666 (6,5%) | 2.640 (4,44%) | 1.727 (2,9%) | 155 (0,26%) | 787 (1,32%) | 2.526 (4,24%) | 16.290 (27,39 %) |

Tabla 4. Neologismos del conjunto de nodos de NEOROC, por tipos.

En la mayoría de nodos el recurso más recurrente en la sufijación, en otros la prefijación y en otros los préstamos aunque las distancias entre estos tres recursos de formación es muy escasa. Si sumamos los neologismos sufijados y los prefijados constatamos que la derivación es uno de los recursos más usados en todos los nodos, excepto en el País Vasco y en Madrid en donde el porcentaje de préstamos es superior al de la sufijación y prefijación juntas. La derivación se mueve entre los valores de un 25% del total de neologismos (en el nodo de Murcia) a un 45% (en el nodo de País Vasco).

En la **prefijación**, los porcentajes que obtienen todos los nodos son bastantes próximos. Según la tabla 4, la media es de 17,5%, porcentaje muy cercano al que obtienen la mayoría de nodos. En Murcia el porcentaje es algo menor que en los demás grupos (13%), y en València el porcentaje es considerablemente superior, ya que asciende a 20,1%. En todos los nodos es el tercer recurso de formación de palabras más recurrente, excepto en el nodo de Barcelona, de Murcia y de Valencia que es el segundo.

En la **sufijación**, el porcentaje de media es un 18,6%, y el resultado para algunos grupos es un poco inferior y para otros es un poco superior. En este caso, los grupos que más se separan del porcentaje de referencia es Murcia (con un 12,4%) en la parte inferior y Salamanca en la superior (28,4%). Para Cádiz (22,9%) y sobre todo para Salamanca (28,4%) la sufijación representa el recurso de formación más recurrente por encima de los préstamos. La sufijación en el nodo de Madrid, Málaga y País Vasco es el segundo recurso más recurrente y para el resto de los nodos el tercero. Estos resultados manifiestan unas preferencias marcadas que deberán ser estudiadas con el análisis de ejemplos, ya que podrían poner de manifiesto diferentes tendencias en la innovación léxica de las distintas variedades del español.

En el caso de la **composición culta**, el porcentaje de referencia es un 13,37%, y solamente un grupo se distancia considerablemente de este porcentaje: se trata de Murcia (17,2%). Los neologismos de este nodo formados por composición culta son los más recurrentes, por encima de préstamos, sufijados o prefijados. De igual modo, Murcia se desvía en la composición patrimonial, con su 13,2%, resultado bastante superior al de referencia (6,5%). En este caso, Barcelona (5,3%) y Madrid (5,9%) presentan porcentajes más bajos que la media y el resto más altos, que destaca, como decíamos, Murcia y también Cádiz (10, 5%) y Málaga (9,2%).

Bajo la denominación de **truncación** hemos unido los resultados obtenidos para la siglación, la abreviación y la acronimia. Como vemos en la tabla 4, el valor de referencia es un 2,9%% y todos los grupos se mantienen cercanos a ese valor, solo Cádiz presenta un resultado levemente superior (6,6%).

Los porcentajes de **lexicalizaciones** y de **conversiones** son muy bajos para extraer grandes tendencias, los valores de referencia son de 0,26% y de 1,32%, respectivamente y no hay ningún nodo que se desvíe de estos valores de manera marcada.

En la **sintagmación** y en la semantización se producen variaciones importantes que se explican porque el vaciado de la red en un 90% se realiza con un programa de detección de neologismos que no detecta los neologismos sintagmáticos ni los neologismos semánticos. Así pues estos valores deben interpretarse con relatividad. Aunque el valor de referencia de la neología sintagmática sea 4,4% no es un reflejo de la realidad e incluso ese valor es superior en los nodos más antiguos de la red pues son los que han empezado a realizar algún vaciado manualmente, en cambio no alcanzan ni el 1% en los nodos que se han incorporado en la red recientemente y que en casi su totalidad realizan vaciado a través del programa de detección automática. Lo mismo ocurre con los neologismos **semánticos**. El valor de referencia de la red es de 4,2%, pero nodos como Salamanca, Cádiz o Murcia no superan el 2%.

Los **préstamos** son el último recurso que tenemos en cuenta. Como valor medio, representa el 27,39% del total y, por tanto, se sitúa en el primer lugar en cuanto a productividad. Esto también es así en todos los nodos excepto en el nodo de Cádiz y de Salamanca en donde es la sufijación el recurso más recurrente y los préstamos se sitúan en un segundo lugar, y en el caso de Murcia en donde el primer lugar lo ocupan los neologismos formados por composición culta y los préstamos también son el segundo recurso recurrente. En resumen, los préstamos son para todos los nodos el primero o el segundo recurso más recurrente de formación de palabras nuevas.

Así pues, los préstamos constituyen un bloque importante y también complejo que conviene ver con más detalle, ya que se juntan unidades adaptadas y no adaptadas, y de procedencias muy diversas. Así pues, dedicamos el tercer apartado al análisis de los préstamos en NEOROC.

3. Préstamos por lenguas

Las tres tablas que siguen recogen los neologismos que se han tomado prestados distribuidos en función de la lengua de la que proceden. En la primera tabla se muestran el total de préstamos de manera global, tanto los que se han adaptado (morfológicamente o fonológicamente) al sistema del

español como los que no han sufrido ningún cambio. En la tabla 6 se recogen solo los que han sido adaptados y en la tabla 7 los que se han adoptado, pero no adaptado.

| | BCN | CAD | MAD | MAL | MUR | PV | SAL | VAL |
|----------|------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|
| Inglés | 5.973 (17,8%) | 222 (15,41%) | 166 (28,13%) | 1.479 (19,16%) | 122 (10,05%) | 688 (13,21%) | 534 (13,86%) | 648 (10,99%) |
| Francés | 572 (1,7%) | 14 (0,97%) | 10 (1,69%) | 42 (0,54%) | 5 (0,41%) | 71 (1,36%) | 41 (1,06%) | 36 (0,61%) |
| Italiano | 425 (1,2%) | 5 (0,34%) | 5 (0,84%) | 37 (0,47%) | 7 (0,57%) | 41 (0,78%) | 33 (0,85%) | 36 (0,61%) |
| Alemán | 94 (0,28%) | 0 | 0 | 11 (0,14%) | 0 | 5 (0,09%) | 7 (0,17%) | 4 (0,04%) |
| Ruso | 37 (0,11%) | 0 | 0 | 4 (0,05%) | 0 | 1 (0,01%) | 0 | 0 |
| Catalán | 863 (2,57%) | 4 (0,27%) | 11 (1,86%) | 45 (0,58%) | 7 (0,57%) | 49 (0,94%) | 22 (0,57%) | 380 (6,44%) |
| Vasco | 176 (0,52%) | 7 (0,48%) | 5 (0,84%) | 37 (0,47%) | 5 (0,41%) | 1.099 (21,1%) | 40 (1,03%) | 17 (0,28%) |
| Latín | 289 (0,86%) | 29 (2,01%) | 3 (0,5%) | 50 (0,64%) | 14 (1,15%) | 30 (0,57%) | 30 (0,77%) | 17 (0,28%) |
| Griego | 22 (0,06%) | 0 | 0 | 4 (0,05%) | 0 | 3 (0,005%) | 0 | 2 (0,03%) |
| Otras | 1.170 (3,48%) | 40 (2,77%) | 24 (4,06%) | 151 (1,95%) | 18 (1,48%) | 107 (2,05%) | 100 (2,59%) | 48 (0,81%) |

Tabla 5. Préstamos totales por lenguas de procedencia

| | BCN | CAD | MAD | MAL | MUR | PV | SAL | VAL |
|--------|----------------|-----------|---------------|---------------|-----------|------------|---------------|---------------|
| Inglés | 383 (1,14%) | 8 (0,55%) | 12 (2,03%) | 92 (1,19%) | 6 (0,49%) | 50 (0,96%) | 53 (1,37%) | 36 (0,61%) |

| | | | | | | | | |
|----------|----------------|---------------|---------------|---------------|-----------|------------|-------------------|-------------------|
| Francés | 74 (0,22%) | 71 (0,06%) | 0 | 7 (0,09%) | 0 | 22 (0,42%) | 8 (0,2 %) | 3 (0,05 %) |
| Italiano | 35 (0,1%) | 1 (0,06%) | 1 (0,16%) | 6 (0,07%) | 1 (0,08%) | 5 (0,09%) | 13 (0,33 %) | 6 (0,1 %) |
| Alemán | 11 (0,03%) | 0 | 0 | 3 (0,03%) | 0 | 2 (0,38%) | 0 | 1 (0,01 %) |
| Ruso | 5 (0,01%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Catalán | 35 (0,1%) | 0 | 0 | 3 (0,03%) | 0 | 2 (0,03%) | 0 | 17 (0,28 %) |
| Vasco | 1 (0,002%) | 0 | 0 | 1 (0,01%) | 0 | 31 (0,59%) | 3 (0,07 %) | 1 (0,01 %) |
| Latín | 27 (0,08%) | 3 (0,2%) | 0 | 4 (0,05%) | 0 | 0 | 11 (0,28 %) | 1 (0,01 %) |
| Griego | 7 (0,02%) | 0 | 0 | 2 (0,02%) | 0 | 2 (0,03%) | 0 | 0 |
| Otras | 350 (1,04%) | 10 (0,69%) | 11 (1,86%) | 45 (0,58%) | 6 (0,49%) | 31 (0,59%) | 46 (1,19 %) | 6 (0,1 %) |

Tabla 6. Préstamos adaptados por lenguas de procedencia

| | BCN | CAD | MAD | MAL | MUR | PV | SAL | VAL |
|----------|-------------------|--------------|----------------|-------------------|----------------|-----------------|---------------------|---------------------|
| Inglés | 5.590 (16,66%) | 216 (15%) | 154 (26,1%) | 1.387 (17,97%) | 116 (9,48%) | 638 (12,25%) | 481 (12,4 4%) | 612 (10,3 8%) |
| Francés | 498 (1,48%) | 13 (0,9%) | 10 (0,16%) | 35 (0,45%) | 5 (0,41%) | 49 (0,94%) | 33 (0,85 %) | 33 (0,55 %) |
| Italiano | 390 (1,16%) | 4 (0,27) | 4 (0,64%) | 31 (0,4%) | 6 (0,4%) | 36 (0,69%) | 20 (0,51 %) | 30 (0,5 %) |
| Alemán | 83 (0,24%) | 0 | 0 | 8 (0,1%) | 0 | 3 (0,05%) | 7 (0,18 | 3 (0,05 |

| | | | | | | | %) | %) |
|---------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|------------------|-------------------|--------------------|
| Ruso | 32 (0,09%) | 0 | 0 | 4 (0,05%) | 0 | 1 (0,01%) | 0 | 0 |
| Catalán | 828 (2,46%) | 4 (0,27%) | 11 (1,86%) | 42 (0,54%) | 7 (0,57%) | 47 (0,9%) | 22 (0,57 %) | 363 (0,15 %) |
| Vasco | 175 (0,52%) | 7 (0,48%) | 5 (0,84%) | 36 (0,46%) | 5 (0,41%) | 1.068 (20,5%) | 37 (0,57 %) | 16 (0,27 %) |
| Latín | 262 (0,78%) | 13 (0,9%) | 3 (0,5%) | 46 (0,59%) | 14 (1,15%) | 30 (0,57%) | 19 (0,49 %) | 16 (0,27 %) |
| Griego | 15 (0,04%) | 0 | 0 | 2 (0,02%) | 0 | 1 (0,01%) | 0 | 1 (0,01 %) |
| Otras | 820 (2,44%) | 30 (2,08%) | 13 (2,2%) | 106 (1,37%) | 12 (0,98%) | 76 (1,45%) | 54 (1,4 %) | 42 (0,71 %) |

Tabla 7. Préstamos no adaptados por lenguas de procedencia

También en esta tabla se ofrecen dos resultados: el primero es el total de unidades con repeticiones (por lengua y nodo) y el segundo, entre paréntesis, es el porcentaje que representa la cantidad anterior sobre el total de neologismos de aquel nodo.

El **inglés** es la lengua de la que toman más préstamos todas las variedades del español. Suman un 60,35% del total de préstamos y eso significa que las demás lenguas exportan pocas unidades hacia el español. De todas formas, cabe remarcar que en algunos nodos el porcentaje del inglés es bastante más elevado, como en Málaga, donde representa el 79,5% del total de los préstamos; y en otros el porcentaje desciende hasta el 32% en el País Vasco o el 54% en València. Hay que remarcar que en los territorios donde el español convive con otra lengua hay una fuerte influencia de esa lengua en los textos en español que se refleja con un porcentaje mucho más elevado de préstamos provenientes de la lengua en contacto. El caso del País Vasco es un ejemplo paradigmático de este hecho: encontramos solo un 32% de préstamos del inglés y en cambio un 52,5% de préstamos del vasco, cuando el peso de los neologismos del vasco en otros nodos es muy poco significativo y se sitúa entre el 1% y el 5%. En el caso del nodo de Barcelona y de Valencia sucede algo parecido, aunque no tan marcado, con los préstamos del catalán que suponen el 9% y el 32%, respectivamente, y, en cambio, en los otros nodos no superan nunca el 3% de los préstamos.

En todos los nodos aparecen préstamos del francés, pero no alcanzan al 4% del total, y también en todos los nodos encontramos préstamos del italiano, pero en este caso el porcentaje es todavía más bajo (3,7%). Las demás lenguas de procedencia no llegan a representar el 1% y en algunos nodos no se encuentran ejemplos, pero hay que en el apartado “otras lenguas” se encuentra un 12% de los préstamos que es fruto de la influencia que tienen sobre el español lenguas islámicas y lenguas asiáticas.

Las tablas 6 y 7 nos permiten observar que los préstamos sin adaptar son los que predominan pues representan en todas las lenguas entre el 100% i el 86% de los neologismos prestados. Para ejemplificar el dominio de los préstamos sin adaptar podemos tomar los del inglés que son los más numerosos. En todos los nodos representan entre el 90% (Salamanca) y el 97% (Cádiz). El valor de promedio es de 94% de los préstamos del inglés recogidos por NEOROC no están adaptados.

4. Los neologismos más frecuentes

Finalmente, hemos extraído los 10 neologismos más frecuentes en cada uno de los nodos del proyecto NEOROC. Las unidades aparecen ordenadas alfabéticamente dentro de cada grupo y el número indica la frecuencia de aparición:

Barcelona: *blog* (310), *eurozona* (158), *soberanista* (129), *online* (117), *president* (105), *identitario*, *ria* (83), *deslocalización* (79), *barcelonismo* (71), *desarrollador* (70), *on line* (70)

Cádiz: *cadista* (adj.) (29), *blog* (23), *pdf* (13), *on line* (11), *cadismo* (9), *cadista* (m.) (9), *xerecista* (adj.) (8), *ala-pivot* (7), *doble-doble* (7)

Madrid: *blog* (10), *bloguero* (8), *burka* (7), *reality* (7), *celebrity* (6), *tablet* (6), *anticrisis* (5), *blogosfera* (4), *calçot* (4), *cool* (4)

Málaga: *blog* (117), *mediocentro* (49), *eurozona* (44), *videochat* (43), *reality* (41), *euribor* (40), *post* (39), *ala-pivot* (38), *hiperronda* (37), *celebrity* (33)

Murcia: *murcianista* (adj.) (16), *ala-pivot* (11), *albinegro*, *-gra* (11), *blog* (8), *anticrisis* (5), *desalinizadora* (5), *on-line* (5), *cartagenerista* (4), *coche-bomba* (4), *doble-doble* (4)

País Vasco: *jeltzale* (adj.) (77), *albiazul* (64), *soberanista* (60), *blog* (49), *jeltzale* (m.) (47), *viceconsejero* (40), *txapela* (38), *baskonista* (35), *gasteiztarra* (35), *alavesista* (31)

Salamanca: *blog* (54), *eurozona* (24), *aguilarense* (16), *benaventano* *-na* (16), *euribor* (16), *iscariense* (16), *mediocentro* (16), *videochat* (15), *soberanista* (14), *venteño*, *ña* (14)

Valencia: *conselleria* (74), *sobrecoste* (65), *zaplanista* (m. y f.) (54), *granota* (44), *blog* (42), *levantinista* (39), *desaladora* (37), *zaplanista* (adj.) (36), *zaplanismo* (27), *reclasificación* (24)

Como se puede observar, solo una unidad es compartida por todos los nodos y en algunos casos es la unidad más recurrentes (*blog*), otras unidades son compartidas por algunos de ellos (*anticrisis*, *celebrity*, *euribor*, *eurozona*, *reality*, *videochat*); claro está, el número de unidades coincidentes es mucho más elevado, pero aquí estamos observando solamente una breve lista de las unidades más frecuentes de cada nodo. De todas formas, una rápida ojeada a los neologismos de cada grupo nos deja ver inmediatamente que cada zona refleja un contexto económico, social y político particular, que se refleja a través de las palabras que se emplean en los textos que analizan estas diferentes situaciones, que son los periódicos de cada país. No es casual que encontremos en las zonas de los textos de Barcelona y País Vasco las palabras *soberanista*, *president*, *viceconsejero*, *baskonista* e *identitario*; o que encontremos en Valencia con una fuerte problemática en el campo de la construcción neologismos como *reclasificación* o *sobrecoste*. Después, encontramos en casi todos los nodos neologismos referentes a topónimos o a políticos de cada zona: *barcelonismo* (BCN), *cadista*, *cadismo*, *xerecista* (CAD),

albinegro, cartagenerista, murcianista (MUR), albiatzul, alavesista, baskonista, gasteiztarra, jeltzale (PV), aguilareense, benaventano, iscarriense, venteño (SAL), zuplanista, levantinista, zuplanismo (VAL).

Entre esta lista de los 10 neologismos más recurrentes también se detecta un grupo de palabras fruto de la crisis que toda Europa está atravesando: *anticrisis, eurozona, deslocalización, desarrollador, euribor, reclasificación, sobrecoste.*

Finalmente, detectamos en todos los nodos entre los neologismos más frecuentes palabras de la clase semántica de las nuevas tecnologías: *blog, bloguero, blogosfera, online, tablet, videochat.*